

Dieu versus Darwin

Comment croire en Dieu et adopter la théorie de l'évolution ?

"On nous demande souvent comment on peut croire à la fois en Dieu et en Darwin. Mais je ne « crois » pas en Darwin, je suis sensible à ce que les scientifiques me disent aujourd'hui du vivant et de la vie. Comme je suis conscient du fait que toute hypothèse scientifique sur l'origine du monde laisse le problème du commencement de l'univers ouvert. L'interrogation sur le sens de l'existence humaine reste toujours à reprendre. Mais nous sommes en droit de refuser toute revendication de type intégriste. Mon premier souci est de rendre à Dieu ce qui est à Dieu et à Darwin ce qui est à Darwin."

La théorie de l'évolution et L'origine des espèces:

La sélection naturelle, qui est un processus de la nature, était connue des biologistes avant Darwin. Celui-ci l'a définie comme "un mécanisme qui protège les espèces du changement sans être altérées". Il a été le premier à avancer que ce processus avait un pouvoir évolutionniste et donc construit sa théorie entière sur ce postulat. Le titre qu'il a choisi pour son livre illustre bien que la sélection naturelle était la base de sa théorie: L'origine des espèces, par la sélection naturelle...

"Des organismes unicellulaires qui de mutations en mutations ont évoluées vers des êtres plus complexes : les animaux (dont l'homme). L'évolution se fait par sélection naturelle, ce sont les animaux les plus adaptés à leur milieu qui survivent. Ce sont donc eux qui auront le plus de chance de se reproduire, et donc de transmettre leurs gènes.

Un animal qui aurait une anomalie génétique, par exemple plus de poil que ses congénères, aura plus de chance de survie dans un environnement plus froid. Il pourra donc transmettre cette « anomalie positive » à toute sa descendance. Cette mutation se diffusera rapidement à toute les nouvelles générations de cette espèce."

Bien sur c'est Charles Darwin qui a le premier communiqué sur cette théorie avec la publication de son livre. Mais on peut lui associer d'autres scientifiques de son époque tels que Lamarck ou Alfred Russel Wallace qui ont contribué à l'élaboration de sa théorie. En 1866, l'abbé Mendel et son étude sur la transmission des gènes (sur les petits pois !) confirme génétiquement parlant le principe même d'évolution et de mutation (mais Charles Darwin n'a jamais entendu parler de ces travaux). De nos jours la plupart des scientifiques sont en accords avec les principes généraux de l'évolution : Yves Coppens, Stephen Jay Gould, Pascal Piq...

Actuellement, la théorie de l'évolution progresse au fur et à mesure des découvertes. Parfois une découverte pose plus de questions qu'elle n'apporte de réponses ! Un nouvel ancêtre découvert ne vient pas forcément s'inclure de manière exacte dans le buisson de l'évolution des hominidés et nous n'avons pas encore trouvé le fameux « chaînon manquant ».

Le Darwinisme est vivant... et de nombreuses théories se sont appuyées sur ses propos

visionnaires : la synthèse ou les équilibres ponctués par exemple...

La critique

Mais cette évolution en douceur fait que nous devrions trouver des restes de tous les stades de l'évolution, Et là, manque de chance ? Il y a de gros trous... nous n'avons pas encore trouvé les totalités de la lignée.

Par contre toutes les sciences concernées confirment l'âge de la planète, des fossiles et la génétique vient renforcer aussi le principe général ! En refusant de croire en la création et en basant les origines de la vie sur des coïncidences incertaines appellent «des transitions majeures» par John Maynard dans son livre les origines de la vie :

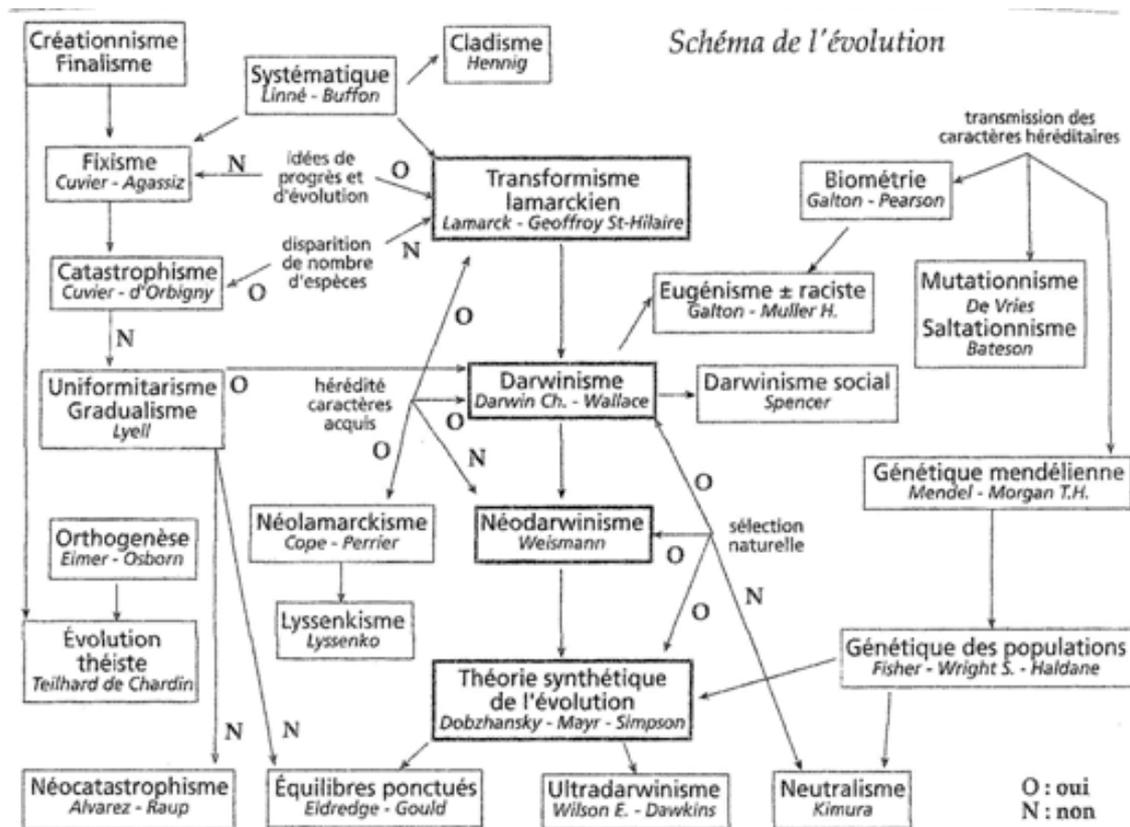
- Molécules répliquatives vers des populations de molécules dans des compartiments.
- Réplicateurs indépendants vers chromosomes.
- ARN gène et enzymes vers ADN et protéines.
- Procaryote vers eucaryote.
- Clones asexués à des populations sexuées.
- Protistes vers animaux, plantes et champignons.
- Individus solitaires à des colonies.
- Sociétés primates vers sociétés humaines et apparition du langage.

Mais les progrès de la science dévoilent l'absurdité des présomptions des évolutionnistes. Car cette séquence unique d'événements est très improbable et aurait pu ne pas se produire.

C'est le cas à ce jour. Depuis que nous possédons plus de détails sur la structure et les fonctions des cellules vivantes, il apparaît plus clairement que la cellule n'est pas une simple composition fortuitement formée, comme l'on s'accordait à le croire d'après la conception biologique primitive du temps de Darwin. Les expériences de Stanley Miller (1953) et aussi de Sidney Fox pour reproduire l'atmosphère primitive avec des éléments primaire qui conduit à la formation des composés organique (acides aminés et sucres, divers purines et pyrimidines ...etc.) qui elles pouvaient s'assembler pour former des polymères. Mais malheureusement, les composés se trouvaient liés entre eux par des liaisons variées et non par les seules liaisons utilisés dans les polymères organiques. Donc on voyait mal comment ils pouvaient se lier correctement.

Est-ce qu'il paraît logique ou raisonnable quand même que une seule protéine -apparue par hasard- peut exister, que des millions de protéines se soient combinées afin de produire la cellule d'une matière vivante; que des milliards de ces cellules aient réussi à se former et s'assembler pour créer miraculeusement des êtres vivants, qui ont donné naissance aux poissons, qui à leur tour ont atterri sur terre, sont devenus reptiles, oiseaux, et que c'est ainsi que des millions d'espèces différentes sur terre ont vu le jour!. Toutes les expériences sur l'origine de la vie dans les domaines de l'évolution chimique et moléculaire ont conduit à un meilleur discernement de l'immensité du problème de l'origine de la vie sur terre plutôt qu'à une résolution de ce mystère!!!.

De point de vue créationnisme, Il y a une très grande dissemblance entre l'homme et le singe en dehors de la simple ressemblance extérieure. Le singe est un animal et ne diffère aucunement du cheval ou du chien si l'on considère leur niveau de conscience. Mais, l'homme est un être conscient, volontaire, qui peut réfléchir, comprendre, décider et juger. Tous ces aspects sont les fonctions de l'âme que l'homme possède. L'âme est la plus importante différence, un gouffre immense qui sépare l'homme des autres créatures. Aucune ressemblance physique ne peut combler ce gouffre entre l'homme et tout autre être vivant. Dans la nature, la seule créature vivante qui possède une âme est l'homme.



CONCLUSION :

La sélection naturelle n'élimine que le faible, le défiguré ou les individus les moins adaptés parmi une espèce dans un environnement donné. Elle ne peut pas créer de nouvelles informations génétiques ou de nouveaux organes. En bref, elle ne peut pas faire en sorte que les choses évoluent mais seulement s'adaptent. Darwin avait accepté cette réalité lui-même en déclarant: "La sélection naturelle ne peut rien faire avant que les variations favorables n'aient lieu". Donc, La sélection naturelle est un mécanisme et une force de conservation qui préserve l'espèce existante de la dégénérescence. Au-delà de cela, elle n'a aucune capacité de transformer une espèce en une autre.

Mon avis, qui reste un simple avis personnel, est que ces signes d'une sagesse extraordinaire sont perceptibles dans chacun des êtres vivants que nous observons. Il existe une grande technologie et architecture dans le corps d'un insecte ou d'un petit poisson du fin fond des mers jamais atteint par l'être humain. Certains êtres vivants, dépourvus de cerveau, accomplissent avec perfection des tâches que même les êtres humains sont incapables de fournir. Ce qui ne contre dit en aucun point les lois de la sélection naturelle qui reste valable comme toutes les lois scientifiques. Et même admettre la justesse de la théorie de la sélection naturelle et y croire aussi fort que la Terre est ronde (vue de loin en tous cas). Cette théorie se fonde sur des faits scientifiques et conteste en faveur de créationnisme. En fin, on peu dire que l'évolution des espèces n'est rien d'autre qu'une croyance maquillée en réalité scientifique. Car aucune expérience ou observation ne témoigne en faveur de ce dogme. Au contraire, la science moderne rejette ce mythe moyenâgeux en vérité.

Enfin, on peu croire en Dieu et adopter la théorie de l'évolution comme Darwin lui-même qui, curieusement, utilise le terme « le Créateur » à la fin de son livre *L'origine des espèces* : *« N'y a-t-il pas une véritable grandeur dans cette manière d'envisager la vie, avec ses puissances diverses attribuées primitivement par le Créateur à un petit nombre de formes, ou même à une seule ? Or, tandis que notre planète, obéissant à la loi fixe de la gravitation, continue à tourner dans son orbite, une quantité infinie de belles et admirables formes, sorties d'un commencement si simple, n'ont pas cessé de se développer et se développent encore ! »*

Mots clés :

La théorie de l'évolution, L'origine des espèces, Darwinisme, La sélection naturelle, transitions majeures, évolutionnisme, créationnisme

Bibliographie :

Charles Darwin. - l'origine des espèces, 1859

John Maynard et Eors Szathmary. – les origines de la vie, 1999

François Jacob. – La souris, la mouche et l'homme, 2000

Stephen Jay Gould. – L'éventail du vivant, 1996

Jacques Arnould. - Dieu Versus Darwin, 2007

Belhocine Mohamed

